

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Институт недействительности сделок, как и многие институты гражданского права, решает много задач, значимых для гражданского оборота.

Надо признать, что нормы о недействительности сделок прежней редакции ГК РФ перестали решать насущные задачи гражданского оборота, например данный институт не участвовал в создании гражданско-правового механизма защиты публичных интересов, в формировании гражданско-правовых последствий коррупционных правонарушений, длительное время в системном виде не учитывалось и такое новое правовое явление, влияющее на недействительность сделок, как система регуляторов, содержащихся в специальном законодательстве в виде разнообразных согласий на совершение сделок, и т.д. Значимость и сложность каждого из указанных вопросов могут являться предметом отдельного исследования. Некоторые авторы и ранее указывали на недостатки данного института. Например, И.В. Дойников пишет, что в «Концепции игнорируются важнейшие правовые институты организации современной рыночной экономики, например юридического лица публичного права, недействительности сделок в сфере защиты публичного правопорядка».

Надо признать, что данный институт длительное время не подвергался законодательным изменениям. Но так как современный гражданский оборот во многом определяется объективными потребностями, возникла необходимость решения насущных вопросов, которые обнаружились при защите прав участников гражданских правоотношений путем признания сделок недействительными.

Актуальность исследования. Сделки являются одной из основных категорий гражданского права. Они широко распространены и обслуживают все сферы имущественного оборота. Виды сделок, встречающихся в жизни, крайне разнообразны. В гражданском праве допускается совершение любых сделок, не противоречащих закону (ст. 8 **Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ**).

Одно из самых значимых направлений реформы гражданского законодательства - это обеспечение стабильности гражданско-правового оборота. Как указывает В.В.

Витрянский, «цель гражданского права - определение и поддержание в актуальном состоянии стабильных правил имущественного оборота. В этом смысле лучшее средство минимизации последствий экономического кризиса - наличие современного развитого гражданского законодательства, а также предсказуемой судебной практики его применения»

Таким образом, видится актуальным исследование на тему «Недействительные сделки: понятие и виды».

Объектом исследования являются общественные отношения опосредующие институт недействительных сделок.

Предметом исследования выступают законы и иные правовые акты, регулирующие объект исследования, практика применения указанных нормативных актов, а также общая и специальная литература, посвящённая исследуемым проблемам.

Цель исследования - выявить сущность недействительных сделок, определить понятие и рассмотреть их виды.

Задачи исследования: определить понятие недействительных сделок; изучить последствия недействительных сделок; рассмотреть ничтожные и оспоримые сделки;

Методологическая и теоретическая основа работы включает в себя изучение трудов российских ученых в области гражданского права, а также выводов и обобщений, сделанных в отраслевых юридических науках.

В ходе исследования использовались общенаучные методы познания: диалектический, логический, системный и другие.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛКИ

1.1 Сущность и значение недействительных сделок

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ).

Круг сделок не ограничен в ГК и других законах; возможно совершение сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (п. 1 ст. 8 ГК РФ), а также сочетающих элементы различных сделок.

Субъектами сделок являются граждане и юридические лица, а также государственные и муниципальные образования (гл. 5 ГК РФ), которые в ст. 153 ГК РФ не названы, однако они вправе выступать в гражданском обороте на равных началах с иными субъектами гражданско-правовых отношений (п. 1 ст. 124 ГК РФ). [2]

В литературе отмечается, что сделка является «правомерным волевым актом»

Сущность сделки составляет волеизъявление субъекта, имеющее своей основой его волю. Вместе с тем воля понимается как детерминированное и мотивированное желание лица достичь поставленной цели, процесс психического регулирования поведения субъектов.

Содержание воли субъектов сделки формируется под влиянием социально-экономических факторов. Волеизъявление - выражение воли лица вовне, благодаря которому она становится доступной восприятию других лиц.

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (п. 1 ст. 166 ГК РФ).

Указанное деление исчерпывает все недействительные сделки. В ГК РФ сохранился концептуальный подход, в соответствии с которым в нем содержится исчерпывающий перечень оснований недействительности сделок.

Можно выделить два признака, предлагаемых довольно часто для обоснования различий в правовой природе действительных и недействительных сделок:

- правомерность (неправомерность) действий;
- способность их порождать те юридические последствия, на которые они направлены [13]

В литературе отмечается на необходимость разграничения понятий недействительной и несостоявшейся сделки, так в качестве критерия разграничения «выступает их общая способность порождать гражданско-правовые последствия: если недействительная сделка может влечь за собой такие последствия (хотя бы и специальные), наступления которых ее субъекты не желают, то несостоявшаяся - нет». Таким образом, очевидны различия между недействительными и незаключенными сделками и вытекающая отсюда необходимость различного правового регулирования в отношении их правовых последствий.

Недействительная сделка и сделка соотносятся как различные грани одного явления - определенной совокупности действий, направленных на установление, изменение, прекращение гражданских правоотношений, с той разницей, что первая, оставив неоспоримый след в материальном мире и социальной действительности, обладает неким недостатком.

Таким образом термин «недействительная сделка» можно определить как действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, но не создающие этих последствий в силу несоответствия совершенных действий требованиям законодательства, если иное не предусмотрено ГК РФ либо иными законодательными актами.

Говоря о субъектном составе необходимо отметить, что ранее это могли быть любые заинтересованные лица. Хотя процессуальное законодательство давно установило, что с иском в суд может обратиться только заинтересованная сторона (п. 1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации , далее - ГПК, п. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее- АПК), однако для исполнения этого правила должна была действовать материально-правовая норма. Таким образом, в абз. 1 п. 2 ст. 168 ГК РФ впервые вводится правило о новом круге таких лиц: с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки может обратиться сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Таким образом, в ГК РФ сужен круг лиц, имеющих право обращаться с иском о признании последствий недействительности ничтожной сделки. Следует также отметить, что, допуская самостоятельность существования требования о признании сделки недействительной как ничтожной, законодатель поставил его удовлетворение в зависимость от наличия у такого лица охраняемого законом

интереса в сохранении сделки.

1.2 Последствия недействительных сделок

В п. 1 ст. 167 ГК РФ воспроизведено ранее существовавшее правило о том, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Однако в этой части введено новое правило, касающееся последствий оспоримой сделки. А именно лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно. [20]

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

Таким образом, содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 167 ГК РФ общие положения о последствиях недействительности сделки в части, касающейся обязанности каждой из сторон возвратить другой все полученное по сделке, - по их конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со статьями 166 и 302 ГК РФ - не могут распространяться на добросовестного приобретателя, если это непосредственно не оговорено законом, а потому не противоречат Конституции Российской Федерации.

Если из существа оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время (п. 3 ст. 167 ГК РФ).

Так, суд удовлетворил требование истца установив, что часть страховых полисов уже выдана, а эксплуатация транспортных средств без страхования ответственности невозможна, в связи с чем суд правомерно признал обоснованными доводы ответчиков о невозможности приведения сторон в первоначальное состояние в части исполненных сторонами друг перед другом

обязательств. Восстановление прав в этом случае возможно посредством прекращения сделки на будущее время, которое исчисляется с момента вступления решения суда в законную силу (см.: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 по делу № А43-5402/2013)

Таким образом, суд первой инстанции, установив, что допущенные заказчиком нарушения законодательства Российской Федерации являются существенными и повлияли на результаты размещаемого заказа, пришел к законному и обоснованному выводу о признании государственного контракта недействительным и прекращении его действия на будущее время в неисполненной части.

Суд вправе не применять последствия недействительности сделки (п. 2 ст. 167 ГК РФ), если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности (п. 4 ст. 167 ГК РФ).

Так, суд апелляционной инстанции указал, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, отметив, что суд первой инстанции правильно указал, что признание арбитражным судом недействительным договора аренды земельного участка от 06.09.2011 № 101-11, являвшегося в рассматриваемом случае правоустанавливающим документом ООО «МАН» на земельный участок с кадастровым № 89:11:080101:283, свидетельствует об отсутствии у Департамента правовых оснований для выдачи разрешений на строительство производственной базы на указанном земельном участке.

В данном случае то обстоятельство, что судебные акты по делу № А81-2946/2013, которыми договор аренды земельного участка от 06.09.2011 № 101-11 был признан недействительным, были вынесены уже после принятия оспариваемых ненормативных актов, правового значения не имеют, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Кроме того, на момент выдачи разрешений на строительство и ввод объектов в эксплуатацию, распоряжение Администрации от 06.09.2011 № 366-РА «О предоставлении земельного участка ООО «МАН» было признано недействительным решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-4171/2011 от 21.12.2011.[21]

Учитывая, что оспариваемые разрешения на строительство и ввод объектов в эксплуатацию вынесены Департаментом в отсутствие правовых оснований и такие разрешения нарушают права и законные интересы ИП Фролова С.А. как собственника объектов недвижимости, расположенных на спорном земельном участке, в связи с чем, предприниматель имеет преимущественное право на заключение договора аренды, суд признает недействительными разрешения на строительство от 13.12.2012 № 89-05-2012-076; от 11.02.2013 № 89-05-2013-002, от 11.02.2013 № 89-05-2013-003, от 11.02.2013 № 89-05-2013-004, от 11.02.2013 № 89-05-2013-005, а также разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 18.03.2013 № 89-05-2013-009, выданные Департаментом ООО «МАН» (см.: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 № 08АП-5435/2014 по делу № А81-5277/2013) [22]

Однако бывают ситуации, когда действия не признаются ни ничтожной, ни оспоримой сделкой, но тем не менее влекут иные правовые последствия, т.е. такие, которые по общему правилу сделкам несвойственны. В частности, в п. 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» указано, что в случае, когда для распоряжения заложенным движимым имуществом требовалось согласие залогодержателя, сделка залогодателя по распоряжению предметом залога, совершенная без согласия залогодержателя после заключения договора о залоге, не может быть оспорена последним, поскольку в пп. 3 п. 2 ст. 351 ГК РФ установлено иное последствие нарушения положений закона о распоряжении залогодателем предметом залога, а именно предъявление требования о досрочном исполнении обязательства, обеспеченного залогом, и об обращении взыскания на предмет залога.

Пример иных правовых последствий, нежели недействительность сделки, содержит п. 2 ст. 174.1 ГК РФ. В нем говорится, что сделка, совершенная с нарушением запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного в судебном или ином установленном законом порядке в пользу его кредитора или иного управомоченного лица, не препятствует реализации прав указанного кредитора или иного управомоченного лица, которые обеспечивались запретом, за исключением случаев, если приобретатель имущества не знал и не должен был знать о запрете.

Как видим, наличие отклонений в действиях, совершаемых в гражданско-правовой форме сделок, может приводить к различным юридическим последствиям.

С этой точки зрения интерес представляют положения ст. 173.1 ГК РФ, где в п. 1 закрепляется общее правило об оспоримости сделки, совершенной без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом. [19]

В юридической литературе уже отмечено, что «ГК РФ допускает высокую вариативность квалификационных последствий совершения несанкционированной третьим лицом (органом) сделки»

И все же, когда для совершения сделки необходимо согласие не участвующего в ней лица (третьего или стороннего лица), общим юридическим последствием отсутствия согласия является право на предъявление требований о признании сделки недействительной и возможность оспаривания есть общее правовое последствие действия, совершенного в гражданско-правовой форме сделки без стороннего согласия. В этой связи следует констатировать, что действующее гражданское законодательство РФ поддержало идею об оспоримости сделок, совершенных без согласия.

ГЛАВА 2. КЛАССИФИКАЦИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК

2.1 Ничтожные сделки

В ГК РФ указано семь оснований ничтожных сделок:

- 1) сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2 ст. 168);
- 2) сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169);
- 3) мнимая сделка, т.е. сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (п. 1 ст. 170);

- 4) притворная сделка, т.е. сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях (п. 2 ст. 170);
- 5) сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства (ст. 171);
- 6) сделка, совершенная несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет (ст. 172);
- 7) сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона (ст. 174.1).

Рассмотрим данные виды ничтожных сделок.

1. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Таким образом, решение вопроса о действительности сделки зависит от содержания публичных интересов, которые в рамках ст. 168 ГК РФ можно понимать в узком и широком смысле. В широком смысле публичные интересы - это обеспечение соблюдения всех законов, действующих в Российской Федерации, а значит, нарушение сделкой любого закона есть нарушение публичных интересов, в связи с чем сделка ничтожна. В узком смысле публичные интересы - установленные в нормах права гарантии и положения, направленные на решение задач, поставленных перед государством Конституцией и законом. Нарушение прав и охраняемых законом интересов третьих лиц тоже можно рассматривать в широком и узком смысле. [17]

2. Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ).

Квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности (ст. 169 ГК).

Цель сделки может быть признана заведомо противной основам правопорядка и нравственности только в том случае, если в ходе судебного разбирательства будет

установлено наличие умысла на это хотя бы у одной из сторон. При этом следует учитывать правила п. 3 ст. 166 ГК РФ.

3. Мнимая сделка, т.е. сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (п. 1 ст. 170 ГК РФ).

Мнимые сделки - это фиктивные сделки, которые совершаются лишь для вида. У сторон такой сделки нет цели достижения заявленных результатов. При совершении мнимой сделки волеизъявление сторон не совпадает с их внутренней волей. Стороны не стремятся к достижению того результата, который должен возникнуть из данной сделки.

5. Сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства (ст. 171 ГК РФ). Порок воли заключается в отсутствии у лица способности понимать значение своих действий и (или) руководить ими. Ничтожны все сделки, совершаемые таким лицом.

6. Сделка, совершенная несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет (ст. 172 ГК РФ).

7. Сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона (ст. 174.1 ГК РФ).

Все сделки, совершенные с нарушением Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [4] (далее - Закон о банкротстве), в том числе совершенные самим арбитражным управляющим, являются ничтожными.

2.2 Оспоримые сделки

ГК РФ выделяет следующие виды оспоримых сделок:

- 1) сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта (п. 1 ст. 168);
- 2) сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями деятельности (ст. 173);
- 3) сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом (ст. 173.1);

4) сделка, совершенная за пределами полномочий, которые ограничены договором или положением о филиале или представительстве юридического лица либо учредительными документами юридического лица или иными регулирующими его деятельность документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка (ст. 174);

5) сделка, совершенная несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет без согласия его родителей, усыновителей или попечителя, в случаях, когда такое согласие требуется в соответствии со ст. 26 ГК (ст. 175);

6) сделка по распоряжению имуществом, совершенная без согласия попечителя гражданином, ограниченным судом в дееспособности (ст. 176);

7) сделка, совершенная гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177);

8) сделка, совершенная под влиянием заблуждения (ст. 178);

9) сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст. 179). ст. [15]

Рассмотрим ст. ст. данные ст. ст. виды ст. ст. оспоримых ст. сделок.

1. ст. ст. Сделка, ст. нарушающая ст. требования ст. закона ст. или ст. иного ст. правового ст. акта ст. (п. ст. 1 ст. ст. 168 ст. ГК ст. РФ).

Требования ст. к ст. сделке ст. могут ст. устанавливаться ст. законом ст. или ст. иным ст. правовым ст. актом. ст. В ст. п. ст. 2 ст. ст. 3 ст. ГК ст. под ст. законодательством ст. буквально ст. понимаются ст. сам ст. ГК ст. РФ ст. и ст. принятые ст. в ст. соответствии ст. с ст. ним ст. федеральные ст. законы. ст. Иными ст. правовыми ст. актами, ст. содержащими ст. нормы ст. гражданского ст. права, ст. признаются ст. указы ст. Президента ст. РФ ст. и ст. постановления ст. Правительства ст. РФ ст. (п. ст. 6 ст. ст. 3 ст. ГК).

2. ст. Сделка, ст. совершенная ст. юридическим ст. лицом ст. в ст. противоречии ст. с ст. целями ст. деятельности ст. (ст. ст. 173 ст. ГК ст. РФ). ст. Основания ст. недействительности, ст. охватываемые ст. данной ст. статьей, ст. применяются ст. к ст. сделкам, ст. совершенным ст. юридическими ст. лицами, ст. обладающими ст. специальной ст. правоспособностью. ст. К ст. таковым ст. относятся: ст. унитарные ст. предприятия; ст. некоммерческие ст. организации; ст. коммерческие ст.

организации, обладающие специальной правоспособностью.

3. Сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом (ст. 173.1 ГК РФ).

Согласие государственного органа также требуется в ряде случаев, установленных законом. Например, лица, приобретающие акции (доли), имущество, активы хозяйствующих субъектов, права в отношении хозяйствующих субъектов, обязаны обратиться в антимонопольный орган в качестве заявителей для получения предварительного согласия или для уведомления о совершении сделки. Такое правило предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Случаи, в которых требуется получение предварительного согласия, указаны в ст. 27 - 29 указанного Закона. Случаи, в которых необходимо уведомление антимонопольного органа, закреплены в ст. 30 и 31 указанного Закона. Перечень соответствующих сделок приведен в ст. 28 и 29 данного Закона. [16]

Законом или в предусмотренных им случаях соглашением с лицом, согласие которого необходимо на совершение сделки, могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого согласия на совершение сделки, чем ее недействительность.

В целях обеспечения стабильности гражданского оборота законодателем предусмотрен механизм, позволяющий не допустить недобросовестное поведение лица, давшего согласие на оспоримую сделку (ст. 157.1 ГК РФ). Установлено правило, что такое лицо не вправе оспаривать эту сделку по основанию, о котором оно знало или должно было знать в момент выражения согласия.

4. Сделка, совершенная за пределами полномочий, которые ограничены договором или положением о филиале или представительстве юридического лица либо учредительными

документами оп юридического оп лица оп или оп иными оп регулирующими оп его оп деятельность оп документами оп по оп сравнению оп с оп тем, оп как оп они оп определены оп в оп доверенности, оп в оп законе оп либо оп как оп они оп могут оп считаться оп очевидными оп из оп обстановки, оп в оп которой оп совершается оп сделка оп (ст. оп 174 оп ГК оп РФ).

5. оп Сделка, оп совершенная оп несовершеннолетним оп в оп возрасте оп от оп 14 оп до оп 18 оп лет оп без оп согласия оп его оп родителей, оп усыновителей оп или оп попечителя, оп в оп случаях, оп когда оп такое оп согласие оп требуется оп в оп соответствии оп со оп ст. оп 26 оп ГК оп (ст. оп 175 оп ГК оп РФ).

6. оп Сделка оп по оп распоряжению оп имуществом, оп совершенная оп без оп согласия оп попечителя оп гражданином, оп ограниченным оп судом оп в оп дееспособности оп (ст. оп 176 оп ГК оп РФ). оп

В оп соответствии оп с оп установленной оп в оп оп оп статье оп 176 оп ГК оп РФ оп отсылкой оп на оп абз. оп 2 оп и оп 3 оп п. оп 1 оп ст. оп 171 оп ГК оп оп РФ оп формируются оп правовые оп последствия оп указанных оп сделок: оп каждая оп из оп сторон оп такой оп сделки оп обязана оп возратить оп другой оп все оп полученное оп в оп натуре, оп а оп при оп невозможности оп возратить оп полученное оп в оп натуре оп - оп возместить оп его оп стоимость. оп Кроме оп того, оп дееспособная оп сторона оп обязана оп возместить оп другой оп стороне оп понесенный оп ею оп реальный оп ущерб, оп если оп она оп знала оп или оп должна оп была оп знать оп о оп недееспособности оп другой оп стороны.

7. оп Сделка, оп совершенная оп гражданином, оп не оп способным оп понимать оп значение оп своих оп действий оп или оп руководить оп ими оп (ст. оп 177 оп ГК оп РФ). оп

Сделка, оп совершенная оп гражданином, оп впоследствии оп признанным оп недееспособным, оп может оп быть оп признана оп судом оп недействительной оп по оп иску оп его оп опекуна, оп если оп доказано, оп что оп в оп момент оп совершения оп сделки оп гражданин оп не оп был оп способен оп понимать оп значение оп своих оп действий оп или оп руководить оп ими оп (п. оп 2 оп ст. оп 177 оп ГК оп РФ). оп [10]

Таким оп образом, оп будет оп изменен оп субъектный оп состав, оп вместо оп опекуна, оп будет оп действовать оп попечитель, оп оп и оп кроме оп того оп необходимо оп будет оп доказать, оп что оп другая оп сторона оп знала оп или оп должна оп была оп знать оп о оп том, оп что оп гражданин, оп не оп способен оп

понимать значение своих действий или руководить ими.

8. Сделка, совершенная под влиянием заблуждения (ст. 178 ГК РФ).

Заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если:

1) сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.;

2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;

3) сторона заблуждается в отношении природы сделки;

4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;

5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

9. Сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ).

Угроза представляет собой психическое воздействие на волю лица посредством заявлений о реальном причинении ему зла в будущем, если оно не совершит сделку. Как и насилие, угроза может быть направлена и против лиц, близких участнику сделки.

Насилие - это причинение лицу физических или душевных страданий, вследствие которых волеизъявление не соответствует истинной воле стороны сделки.

2.3 Проблема признания сделок недействительными

Статьей 169 ГК предусмотрено общее правило, согласно которому сделка, не соответствующая требованиям законодательства, ничтожна, если законодательный акт не устанавливает, что такая сделка оспорима, и не предусматривает иных последствий нарушения.

Для признания сделки недействительной по этому основанию не требуется, чтобы стороны, заключая такую сделку, имели намерения нарушить законодательство.

Под требованием законодательства, о котором говорится в ст.169 ГК, следует понимать не только предписания самих законодательных актов, но и предписания любых подзаконных актов, например инструкций, положений и других подобных ведомственных актов. При этом, как указано в п.6 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда РБ от 28.10.2005 № 26 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательства, регулирующего недействительность сделок» (далее - постановление № 26), эти требования могут касаться формы сделки, условий ее совершения.

В качестве примера сделки данной категории можно привести одно из дел, рассмотренных хозяйственным судом Гродненской области.

ОДО «Д» было предъявлено исковое заявление к ПЧУП «Ц» об установлении факта ничтожности договора поставки, заключенного между ответчиком с одной стороны и истцом в лице управляющего по делу о банкротстве ТЧУП «Т» с другой стороны, как не соответствующего требованиям ст.103 Закона РБ «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В ходе рассмотрения данного дела было установлено, что в отношении истца, ОДО «Д», возбуждено производство по делу о банкротстве и открыто конкурсное производство, а управляющим назначено ТЧУП «Т».

В силу ст.103 Закона о банкротстве управляющий вправе в пределах своей компетенции самостоятельно распоряжаться имуществом должника, если это не противоречит данному Закону и иным актам законодательства.

Крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность управляющего, заключаются им только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов после уведомления об этом хозяйственного суда, если иное не предусмотрено законодательными актами или планом санации. [8]

При этом к крупным сделкам относятся сделки, влекущие распоряжение недвижимым имуществом или иным имуществом должника, балансовая стоимость которого на момент заключения сделок превышает 20% балансовой стоимости активов должника.

Исходя из анализа материалов дела и балансовой стоимости имущества ОДО «Д», суд оценил договор поставки как крупную сделку. В связи с этим закономерен вывод о необходимости согласия собрания кредиторов на заключение указанной сделки.

Ввиду того что данное условие не было соблюдено, рассматриваемый договор поставки не соответствовал требованиям ст.103 Закона о банкротстве, поэтому был признан судом недействительным на основании ст.169 ГК (примечание).

Из числа сделок, не соответствующих законодательству, ст.170 ГК выделяет сделки, совершение которых запрещено законодательством. Имеются в виду сделки, стороны которых (или одна из сторон) умышленно совершают (совершает) сделку, совершение которой запрещено законодательством. Речь идет о сделках, противоречащих основам правопорядка. К

таким, он в он частности, он относятся он сделки, он заключенные он с он целью он создания он монопольного он положения он субъектов он хозяйствования он на он рынке он для он взвинчивания он цен, он с он целью он разделения он рынка, он получения он сверхплановой он прибыли; он сделки, он в он которых он под он видом он товаров, он указанных он в он лицензии он (например, он лом он черных он металлов), он продаются он и он вывозятся он за он границу он другие он товары он (например, он сплавы он цветных он металлов); он сделки, он имеющие он целью он сбыт он товаров, он обладающих он свойствами, он опасными он для он жизни он и он здоровья он людей.

При он этом он согласно он п.7 он постановления он № он 26 он для он установления он факта он ничтожности он сделки он по он этому он основанию он необходимо он наличие он прямого он запрета он в он законодательстве он по он существу он обязательств он - он предмету, он субъектному он составу, он условиям он совершения он сделки.

Сделка, он совершение он которой он запрещено он законодательством, он является он ничтожной он независимо он от он того, он ставит он ли он какая-либо он из он сторон он этой он сделки он вопрос он о он ее он недействительности.

В он хозяйственный он суд он Гродненской он области он был он предъявлен он иск он прокурором он в он интересах он государства он в он лице он налоговой он инспекции он об он установлении он факта он ничтожности он договора, он заключенного он между он ТУП он «В» он и он РУП он «Н», он как он запрещенного он законодательством.

В он ходе он рассмотрения он дела он установлено он следующее. он Как он показала он проведенная он органами он финансовых он исследований он проверка, он ТУП он «В» он было он зарегистрировано он решением он областного он исполнительного он комитета он в он Едином он государственном он регистре он юридических он лиц он и он индивидуальных он предпринимателей. он Однако он учредитель он ТУП он «В», он гр-н он К., он при он создании он предприятия он не он имел он намерения он заниматься он хозяйственной он деятельностью, он а он осуществил он регистрацию он по он просьбе он знакомого. он Данное он предприятие он было он занесено он в он реестр он лжепредпринимательских он структур. он Директор он предприятия, он гр-н он г., он фактически он никакой он финансово-хозяйственной он деятельности он не он вел. он К он тому он же он было он установлено, он что он данный он договор он заключен он от он имени он ТУП он «В» он неуполномоченным он лицом, он не он являющимся он работником он

ТУП on «В».

Поскольку on в on ходе on проведенной on органами on финансовых on исследований on проверки on установлено, on что on фактическую on финансовую on деятельность on от on имени on должника on вели on неустановленные on лица, on ТУП on «В» on являлось on лжепредпринимательской on структурой, on а on следовательно, on его on деятельность on надо on расценивать on как on направленную on в on ущерб on интересам on Республики on Беларусь, on то on хозяйственный on суд on пришел on к on выводу, on что on заключенный on между on ТУП on «В» on и on РУП on «Н» on договор on ничтожен on в on силу on части on первой ст.170 on ГК on как on сделка, on запрещенная on законодательством on Республики on Беларусь.

Согласно on п.1 on ст.171 on ГК on мнимая on сделка on - on это on сделка, on совершенная on лишь on для on вида, on без on намерения on создать on соответствующие on ей on юридические on последствия.

При on мнимой on сделке on воля on обеих on сторон on не on направлена on на on установление, on изменение on или on прекращение on каких-либо on гражданских on прав on и on обязанностей. on Данные on сделки on совершаются on сторонами on лишь on с on целью on создать on у on третьих on лиц on представление, on что on сделка on совершена.

Мнимая on сделка on ничтожна, on никаких on правовых on последствий on не on порождает, on поэтому on имущество, on переданное on по on такой on сделке, on возвращается on тому, on кто on его on передал. on Иначе on говоря, on стороны on такой on сделки on возвращаются on в on первоначальное on положение. on [26]

В on п.2 on ст.171 on ГК on дано on определение on притворной on сделки on - on это on сделка, on совершенная on с on целью on прикрыть on другую on сделку. on Участники on притворной on сделки on не on намерены on исполнять on ее on уже on при on самом on совершении on сделки. on Таким on образом, on притворность on сделки on выражается on в on намеренном on обоюдном on волеизъявлении, on но on не on в on том, on которое on состоялось on в on действительности, on а on в on другом, on призванном on замаскировать on содержание on воли on обеих on сторон.

Притворной on сделкой on часто on прикрывают on сделку, on совершенную on с on целью, on противной on интересам on государства. on Однако, on если on прикрываемая on сделка on ничего on противозаконного on не on содержит, on она

оп действительна оп и оп порождает оп последствия, оп которые оп наступают оп при оп такой оп сделке.

В оп особую оп группу оп можно оп выделить оп сделки, оп признаваемые оп недействительными оп вследствие оп выхода оп их оп участников оп за оп пределы оп правоспособности оп юридического оп лица, оп их оп совершившего оп (ст.174 оп ГК), оп либо оп за оп пределы оп ограничений оп полномочий оп на оп их оп совершение оп (ст.175 оп ГК).

Для оп выполнения оп возложенных оп на оп юридическое оп лицо оп задач, оп вытекающих оп из оп учредительных оп документов, оп оно оп должно оп обладать оп правосубъектностью.

Под оп правосубъектностью оп юридического оп лица оп понимается оп наличие оп у оп него оп правоспособности оп и оп дееспособности. оп Правоспособность оп юридического оп лица оп возникает оп с оп момента оп его оп государственной оп регистрации оп в оп установленном оп законодательством оп порядке.

Участники оп гражданского оп оборота оп должны оп обладать оп не оп только оп правоспособностью, оп но оп и оп дееспособностью. оп Дееспособность оп юридического оп лица оп означает оп его оп возможность оп своими оп действиями оп приобретать оп и оп реализовать оп гражданские оп права оп и оп обязанности.

В оп отличие оп от оп физических оп лиц оп дееспособность оп юридических оп лиц оп возникает оп и оп прекращается оп одновременно оп с оп правоспособностью, оп т.е. оп гражданские оп права оп и оп обязанности оп приобретаются, оп создаются, оп осуществляются оп и оп реализуются оп одновременно, оп так оп как оп не оп может оп быть оп правоспособного, оп но оп недееспособного оп предприятия, оп учреждения оп и оп организации.

Поэтому, оп как оп правило, оп в оп отношении оп всех оп юридических оп лиц оп употребляется оп только оп термин оп «правоспособность», оп под оп которой оп понимается оп и оп дееспособность.

Под оп пределами оп правоспособности оп юридического оп лица оп понимается оп цель оп его оп деятельности, оп определенная оп учредительными оп документами, оп либо оп наличие оп лицензии оп на оп право оп занятия оп соответствующей оп деятельностью.

В соответствии со ст.174 ГК сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями его деятельности либо юридическим лицом, не имеющим лицензии на занятие соответствующей деятельностью, может быть признана судом недействительной по иску учредителя (участника) этого юридического лица или государственного органа, осуществляющего контроль или надзор за деятельностью юридического лица, если другая сторона в сделке знала или в силу акта законодательства обязана была знать о ее неправомерности, но заключила такую сделку умышленно или по неосторожности.

В случае если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица ограничены его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законодательстве либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения (ст.175 ГК).

В силу ст.179 ГК также может быть признана недействительной сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение. При этом данная сделка может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. [12]

Таким образом, заблуждение - это отсутствие представления или неправильное представление лица о характере сделки, ее виде или основных элементах.

Закон устанавливает, что заблуждение влечет за собой признание сделки недействительной, если оно имело существенное значение.

Следовательно, какие-то незначительные ошибки, расхождения между желаемым и действительным не могут служить

основанием от недействительности от сделки. от Является от ли от заблуждение от существенным от или от нет, от в от каждом от конкретном от случае от решает от суд.

При от этом от в от силу от закона от существенное от значение от имеет от заблуждение от относительно от природы от сделки, от тождества от или от таких от качеств от ее от предмета, от которые от значительно от снижают от возможности от его от использования от по от назначению. от От от обмана от заблуждение от отличается от тем, от что от оно от не от является от результатом от виновного от поведения от другого от участника от сделки. от Более от того, от на от практике от нередко от встречаются от случаи, от когда от вина от (небрежность, от самонадеянность) от присутствует от в от действиях от самого от потерпевшего.

Правовое от последствие от недействительности от сделки, от совершенной от под от влиянием от заблуждения, от - от это от двусторонняя от реституция. от Кроме от того, от на от виновную от в от заблуждении от сторону от возлагается от обязанность от по от возмещению от другой от стороне от реального от ущерба. от При от этом от вину от другой от стороны от обязана от доказать от сторона, от которая от требует от признания от сделки от недействительной, от считая, от что от она от совершена от под от влиянием от заблуждения.

Статья от 180 от ГК от также от предусматривает от возможность от признания от недействительными от сделок, от совершенных от под от влиянием от обмана, от насилия, от угрозы, от злонамеренного от соглашения от представителей от одной от стороны от с от другой от стороной от или от стечения от тяжелых от обстоятельств, от т.е. от сделок, от в от которых от внутренняя от воля от одного от из от участников от сформировалась от не от свободно, от а от под от влиянием от вышеперечисленных от отрицательных от факторов.

Как от следует от из от содержания от абзаца от второго от п.21 от постановления от № от 26 от обман от - от это от умышленное от целенаправленное от введение от другой от стороны от в от заблуждение от относительно от фактов, от которые от могут от повлиять от на от заключение от сделки.

В от качестве от лица, от вводящего от в от заблуждение, от может от выступать от не от только от сторона от сделки, от но от и от третье от лицо, от действующее от по от просьбе от этой от стороны от (например, от доверенное от лицо от при от продаже от дома от по от просьбе от доверителя от умолчало от о

он его он скрытых он недостатках).

В он качестве он примера он хотелось он бы он привести он одно он из он дел, он рассмотренных он хозяйственным он судом он Гродненской он области.

ООО он «Ф» он по он договору он купли-продажи он приобрело он в он собственность он у он СП он «П» он транспортные он средства. он Обязательства он по он договору он в он части он оплаты он и он передачи он транспортных он средств он были он выполнены он сторонами он в он полном он объеме.

Однако он впоследствии он ООО он «Ф» он стало он известно, он что он на он момент он совершения он вышеуказанной он сделки он СП он «П» он не он имело он права он распоряжаться он данными он транспортными он средствами он без он разрешения он таможенных он органов, он поскольку он транспортные он средства он были он ввезены он на он территорию он Республики он Беларусь он в он режиме он свободного он размещения, он установленного он с он предоставлением он таможенных он льгот он в он части он обложения он таможенными он пошлинами, он в он качестве он имущественного он вклада он иностранного он участника он в он уставной он фонд он СП он «П».

В он связи он с он этим он ООО он «Ф» он подало он иск он к он СП он «П» он о он признании он договора он купли-продажи он недействительным он на он основании он ст.180 он ГК он как он совершенного он под он влиянием он обмана.

Проанализировав он все он материалы он дела он и он оценив он действия он ответчика он при он заключении он сделки, он суд он пришел он к он выводу, он что он указанный он договор он купли-продажи он был он заключен он под он влиянием он обмана, он выраженного он в он бездействии он директора он СП он «П», он а он именно он в он умолчании он о он том, он что он приобретаемое он ООО он «Ф» он имущество он обременено он установленными он законодательством он ограничениями. он На он этом он основании он исковые он требования он были он удовлетворены.

Согласно он п.21 он постановления он № он 26 он насилие он - он это он причинение он участнику он сделки он физических он или он душевных он страданий он с он целью он понуждения он к он заключению он сделки.

В он свою он очередь, он угроза он - он это он умышленное он психическое он воздействие он на он другую он сторону он с он целью он заключить он сделку он под он страхом он причинения он имущественного он или он личного он вреда он

этой стороны или ее близким. Угроза должна быть реальной, характеризоваться вероятностью ее осуществления, опасностью причинения значительного вреда лицу, совершающему сделку, или его близким. Здесь также присутствует порок воли, поскольку она формируется под угрозой другого лица.

От насилия угроза отличается тем, что насилие - уже совершенное или совершаемое зло, а угроза предполагает совершение зла в обозримом будущем. [24]

Злонамеренное соглашение представителя одной стороны с другой стороной - это соглашение о заключении сделки в ущерб представляемому. Злонамеренное соглашение представителя одной стороны с другой может проявляться в интересах как представителя, так и стороны, с которой заключается соглашение, или в интересах обоих этих лиц.

Недействительной считается также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась, - это так называемая кабальная сделка.

Стечением тяжелых обстоятельств (кабальность сделки) может считаться такое имущественное положение лица, которое вынудило его осознанно и добровольно заключить сделку на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона сделки сознательно воспользовалась.

Сделки, совершенные по указанным основаниям, могут быть признаны судом недействительными по иску потерпевшего.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общеизвестно, что целью совершаемых юридическим лицом сделок являются установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ).

Гражданские сделки - это прежде всего форма оборота объектов гражданских прав (товаров, услуг, денежных средств и т.д.). Заключая сделку, необходимо соблюдать общие условия действительности сделок. Данные условия можно вычлнить посредством анализа норм ГК РФ, определяющих недействительность сделок, а именно:

1. Сделка (т.е. и форма, и содержание, и правовой результат) должна соответствовать требованиям закона или иных правовых актов (ст. 168 ГК РФ), в том числе должна быть соблюдена простая письменная (ст. 161 ГК РФ), а в некоторых случаях и нотариальная форма (ст. 163 ГК РФ) сделки. В данную группу условий также можно отнести и следующее: сделка заведомо не должна быть противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ), то есть опять же соответствовать требованиями закона.

2. Каждый участник сделки должен обладать дееспособностью, необходимыми для совершения сделок (ст. 171 - 177 ГК РФ). Ряд статей ГК РФ предусматривает условия недействительности сделок, совершенных гражданином (вследствие психического расстройства; несовершеннолетним, не достигшим 14 лет; несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет; гражданином, ограниченным судом в дееспособности; гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими). Объем правоспособности юридического лица определяется его учредительными документами (ст. 49 ГК РФ), а в некоторых случаях и лицензией.

3. Волеизъявление сторон сделки должно соответствовать их действительной воле (ст. 178 - 179 ГК РФ).

Несоблюдение указанных общих условий влечет недействительность сделки (ст. 166 ГК РФ).

Совершение сделки, имеющей порок какого-либо из элементов ее состава, не может породить юридических последствий. Однако в силу наличия внешней формы заключенной сделки факт ее недействительности нуждается в констатации либо в

оп указании оп на оп наличие оп порока, оп делающего оп сделку оп недействительной. оп Недействительные оп сделки оп различаются оп в оп зависимости оп от оп того, оп требуется оп ли оп для оп ее оп признания оп недействительной оп решение оп суда, оп либо оп сделка оп является оп недействительной оп независимо оп от оп такого оп решения. оп Первые оп сделки оп именуются оп оспоримыми, оп вторые оп - оп ничтожными оп (ст. оп 166 оп ГК оп РФ).

Оспоримость оп сделки оп означает оп доказывание оп какого-либо оп факта, оп имеющего оп значение оп для оп действительности оп сделки. оп В оп основном оп подлежат оп доказыванию оп вопросы, оп связанные оп с оп наличием оп воли оп и оп правильным оп ее оп отражением оп в оп волеизъявлении, оп либо оп с оп наличием оп или оп отсутствием оп согласия оп опекуна оп или оп попечителя оп на оп совершение оп сделки. оп Оспоримой оп сделка оп может оп быть оп признана оп только оп судом, оп и оп до оп вынесения оп судебного оп решения оп никто, оп в оп том оп числе оп и оп никакой оп государственный оп орган, оп не оп вправе оп объявлять оп оспоримую оп сделку оп недействительной. оп Если оп иск оп о оп признании оп оспоримой оп сделки оп не оп предъявлен оп в оп течение оп установленного оп законом оп срока оп исковой оп давности, оп то оп сделка оп считается оп действительной.

Иной оп характер оп имеют оп ничтожные оп сделки. оп Ничтожная оп сделка оп недействительна оп изначально, оп ее оп порок оп настолько оп серьезен, оп что оп не оп требует оп установления оп этого оп факта оп судебным оп либо оп иным оп органом. оп Поэтому оп при оп установлении оп порочности оп какого-либо оп из оп элементов оп ничтожной оп сделки оп любой оп орган, оп гражданин оп или оп организация оп вправе оп потребовать оп применения оп последствий оп недействительности оп ничтожной оп сделки.

Иногда оп недействительной оп оказывается оп не оп вся оп сделка оп в оп целом, оп а оп лишь оп какое-то оп из оп ее оп условий. оп

Обращение оп в оп суд оп с оп требованием оп о оп признании оп оспоримой оп сделки оп недействительной оп и оп о оп применении оп последствий оп недействительности оп сделки оп (как оп оспоримой, оп так оп и оп ничтожной) оп может оп быть оп осуществлено оп в оп пределах оп срока оп исковой оп давности. оп

Срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (п. 3 ст. 166 ГК РФ) составляет три года.

В целях правильного определения начала течения исковой давности по требованиям о признании ничтожной сделки недействительной и о применении последствий недействительности ничтожной сделки представляется необходимым конкретизировать понятие «исполнение сделки»

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Следует также упомянуть о следующих предложениях, указанных в п. 5.1.4 Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, которые не были реализованы при принятии Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»:

действующее законодательство не предусматривает общих положений о возможности последующего подтверждения (одобрения) оспоримых сделок. Данный пробел должен быть восполнен.;

при решении вопроса о допустимости и возможных способах исцеления ничтожных сделок следует исходить из установления оптимального баланса между необходимостью признания действительными некоторых ничтожных сделок в интересах добросовестных участников гражданского оборота и

недопустимостью оп оставляя оп в оп силе оп наиболее оп социально оп опасные оп ничтожные оп сделки, оп грубо оп нарушающие оп закон.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые оп акты

1. Конституция оп Российской оп Федерации оп (принята оп всенародным оп голосованием оп 12.12.1993) оп (с оп учетом оп поправок, оп внесенных оп Законами оп РФ оп о оп поправках оп к оп Конституции оп РФ оп от оп 30.12.2008 оп № оп 6-ФКЗ, оп от оп 30.12.2008 оп № оп 7-ФКЗ, оп от оп 05.02.2014 оп № оп 2-ФКЗ, оп от оп 21.07.2014 оп № оп 11-ФКЗ) оп // оп Российская оп газета. оп – оп 2015. оп – оп № оп 620
2. Гражданский оп кодекс оп Российской оп Федерации оп (часть оп первая) оп (ред. оп от оп 28.03.2019) оп оп оп [Текст]: оп федеральный оп закон оп от оп 30 оп ноября оп 1994 оп г. оп № оп 51-ФЗ оп // оп Собрание оп законодательства оп Российской оп Федерации. оп – оп 2016. оп - оп № оп 32 оп – оп Ст. оп 3301.
3. Арбитражный оп процессуальный оп кодекс оп Российской оп Федерации оп от оп 24.07.2002 оп № оп 95-ФЗ оп (ред. оп от оп 17.04.2018) оп // оп Российская оп газета. оп – оп 2015. оп – оп № оп 1096.
4. Гражданский оп процессуальный оп кодекс оп Российской оп Федерации: оп федеральный оп закон оп от оп 14 оп ноября оп 2002 оп г. оп №138-ФЗ оп (ред. оп от оп оп 19.12.2018) оп оп [Текст] оп // оп Собрание оп законодательства оп Российской оп Федерации. оп – оп 2002. оп оп - оп № оп 46. оп – оп Ст. оп 4532.
5. Об оп акционерных оп обществах оп оп [Текст]: оп федеральный оп закон оп от оп 26.12.1995 оп № оп 208-ФЗ оп // оп Собрание оп законодательства оп Российской оп оп Федерации. оп - оп оп 1996. оп - оп оп № оп 1. оп - оп Ст. оп 1.
6. Об оп обществах оп с оп ограниченной оп ответственностью оп оп [Текст]: оп федеральный оп закон оп от оп 08.02.1998 оп № оп 14-ФЗ оп оп // оп Собрание оп законодательства оп Российской оп оп Федерации. оп - оп оп 1998. оп - оп № оп 7. оп - оп оп Ст. оп 785.
7. О оп несостоятельности оп (банкротстве) оп оп [Текст]: оп федеральный оп закон оп от оп 26.10.2002 оп № оп 127-ФЗ оп // оп оп Собрание оп законодательства оп Российской оп оп Федерации. оп – оп 2002. оп - оп № оп 43. оп - оп Ст. оп 4190.

Литература

1. Алекберова Н.Н. Основания отграничения мнимых и притворных сделок от других видов недействительных сделок // [Текст] / Н.Н. Алекберова // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - № 7. - С. 823 - 830.
2. Витрянский В.В. Роль институтов гражданского права в минимизации последствий экономического кризиса [Текст] / В.В. Витрянский // Журнал российского права. - 2018. - № 1. - С. 14.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 6 - 12 [Текст] / Д.Х. Валеев, А.В. Габов, М.Н. Илюшина и др.; под ред. Л.В. Санниковой) . - М.: Статут, 2018. - С. 68.
4. Данилов И. Понятие недействительности сделок, обоснование различий в правовой природе действительных и недействительных сделок [Текст] / И. Данилов // Арбитражный и гражданский процесс. - 2018. - № 8. - С. 21 - 25.
5. Демкина А. При наличии отсутствия [Текст] / А. Демкина // ЭЖ-Юрист. - 2013. - № 21. - С. 8.
6. Дойников И.В. Российская система хозяйствования: проблемы правового регулирования [Текст] / И.В. Дойников // Административное и муниципальное право. - 2013. - № 7. - С. 8.
7. Краснова А.В. Признание сделок недействительными: основные изменения гражданско-правового регулирования [Текст] / А.В. Краснова // Индивидуальный предприниматель: бухгалтерский учет и налогообложение. - 2018. - № 1. - С. 53.
8. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г.) [Текст] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2018. - № 11.
9. Ларионов Д.А. Недействительные и несостоявшиеся сделки: проблемы разграничения понятий [Текст] / Д.А. Ларионов //

- он Юрист. он - он 2017. он - он № он 4. он - он С. он 20 он - он 23.
10. Ломако он А.Ю. он Недействительная он сделка он и он сделка: он некоторые он аспекты он становления он понятий он и он современного он их он понимания он [Текст] он / он А.Ю. он Ломако он // он Гражданское он право. он - он 2016.- он он № он 6. он - он С. он 15 он - он 18.
 11. Поваров он Ю.С. он Институт он согласия он на он совершение он сделки: он новеллы он гражданского он законодательства он [Текст] он / он Ю.С. он Поваров он // он Право он и он экономика. он - он 2018. он - он № он 10. он - он С. он 4 он - он 9. он
 12. Родионова он О.М. он Понятие он сделки он с он позиции он деятельностного он подхода он [Текст]/ он О.М. он Родионова он) он он // он Юрист. он - он 2016. он - он № он 10. он - он он С. он 12 он - он 14.
 13. Чеговадзе он Л.А., он Касаткин он С.Н. он Недействительность он и он иные он правовые он последствия он сделок он [Текст]/ он Л.А. он Чеговадзе, он он С.Н. он Касаткин он он он // он Законы он России: он опыт, он анализ, он практика. он - он 2018. он - он № он 5. он - он С. он 9 он - он 13. он

Материалы он судебной он практики

1. Постановление он Конституционного он Суда он РФ он от он 21 он апреля он 2003 он г. он № он 6-П он «По он делу он о он проверке он конституционности он положений он пунктов он 1 он и он 2 он статьи он 167 он Гражданского он кодекса он Российской он Федерации он в он связи он с он жалобами он граждан он О.М. он Мариничевой, он А.В. он Немировской, он З.А. он Скляновой, он Р.М. он Скляновой он и он В.М. он Ширяева» он он [Текст] он // он Вестник он Конституционного он Суда он РФ. он - он 2003. он - он он № он 3.
2. Постановление он Пленума он Высшего он Арбитражного он Суда он РФ он от он 30 он июля он 2013 он г. он № он 62 он «О он некоторых он вопросах он возмещения он убытков он лицами, он входящими он в он состав он органов он юридического он лица» он [Текст] он // он Вестник он Высшего он Арбитражного он Суда он Российской он Федерации. он - он он 2013. он - он он № он 10.
3. Постановление он ФАС он Волго-Вятского он округа он от он 31 он октября он 2008 он г. он по он делу он № он А43-14332/2006-42-392[Текст] он [Электронный он ресурс]. он - он Режим он доступа: он СПС он Консультант он Плюс.